

**RESULTADO FINAL  
CHAMADA PÚBLICA DE PROJETOS  
19 de março de 2025**

Conforme estabelecido no cronograma da Chamada Pública de Projetos da EDP, após análise do Comitê, segue para conhecimento o **resultado final**, em conformidade com Módulo 3 do PROPEE em sua seção 3.5.5.

**Tabela I - Recursos Disponibilizados e Aprovados para a Chamada Pública de Projetos**

Tipologia	Recursos Disponibilizados	Recursos Aprovados
Demais Tipologias	R\$ 2.000.000,00	R\$ 0,00
Hospitais e Entidades beneficentes	R\$ 5.000.000,00	R\$ 2.496.203,89
IP	R\$ 3.000.000,00	R\$ 1.000.000,00
Poder Público e Serviços Públicos	R\$ 1.000.000,00	R\$ 984.688,99
<b>Disponibilizado</b>		<b>R\$ 11.000.000,00</b>
<b>Aprovado em Projetos</b>		<b>R\$ 4.480.892,88</b>
<b>Aprovado com Saldo Remanescente</b>		<b>R\$ 0</b>
<b>Saldo Remanescente</b>		<b>R\$ 6.519.107,12</b>

**Quadro - Resumo da classificação dos projetos**

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
+ EFICIÊNCIA   ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE SÃO SEBASTIÃO	Vitális Energia Ltda.	83,20	R\$519.628,35	R\$500.000,00	0,11	Aprovado com ressalvas
Irmandade da Santa Casa de M. de Lorena	AGES Consultoria e Projetos Ltda	78,49	R\$514.262,21	R\$496.262,21	0,49	Aprovado com ressalvas
Escolas de Poá	AGES Consultoria e Projetos Ltda	78,29	R\$515.531,09	R\$485.531,09	0,43	Aprovado com ressalvas
Santa Casa de Miseric. de Aparecida	AGES Consultoria e Projetos Ltda	73,21	R\$1.020.578,50	R\$999.941,68	0,56	Aprovado com ressalvas
+ EFICIÊNCIA   ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE GUARAREMA	VITALIS ENERGIA LTDA	71,47	R\$521.520,88	R\$500.000,00	0,12	Aprovado com ressalvas
CPTM - ESTAÇÃO CALMON VIANA	AGES Consultoria e Projetos Ltda	65,45	R\$519.157,89	R\$499.157,89	0,44	Aprovado com ressalvas
Município de Suzano - Saúde	AGES Consultoria e Projetos Ltda	59,31	R\$1.021.157,89	R\$991.157,89	0,48	Cadastro de reserva
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SAO PAULO - UNIFESP	VOLTS AMPERE ENGENHARIA SISTEMAS DE ENERGIA LTDA	58,61	R\$1.016.484,40	R\$1.000.000,00	0,60	Cadastro de reserva
SANTA CASA DE TAUBATÉ	VOLTS AMPERE ENGENHARIA SISTEMAS DE ENERGIA LTDA	56,15	R\$1.013.724,00	R\$1.000.000,00	0,62	Aprovado com ressalvas
Eficiência Energética na Santa Casa de Pindamonhangaba	DEODE INOVAÇÃO E EFICIENCIA EM ENERGIA LTDA	-	R\$677.685,02	R\$677.685,02	0,61	Reprovado

SANTA CASA DE LORENA B3	POWER COMPONENTES ELETRÔNICOS LTDA	-	R\$409.056,00	R\$400.000,00	0,46	Reprovado
+ EFICIÊNCIA   HOSPITAIS SES	Vitális Energia Ltda.	-	R\$1.000.000,00	R\$1.000.000,00	0,42	Reprovado
+ EFICIÊNCIA   Complexo Hospitalar Padre Bento de Guarulhos - CHPBG	Vitális Energia Ltda.	-	R\$663.215,79	R\$663.215,79	0,43	Reprovado
Melhorias nas Instalações do Hospital Frei Galvão	3E EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$857.352,37	R\$857.352,37	0,53	Reprovado
Melhorias nas Instalações SEMAE/SP	3E EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$421.598,21	R\$381.548,47	0,56	Reprovado
PREFEITURA POÁ	POWER COMPONENTES ELETRÔNICOS LTDA	-	R\$510.440,00	R\$500.000,00	0,09	Reprovado
Eficiência Energética nos Correios	TECNIA ENGENHARIA LTDA	-	R\$366.040,53	R\$263.837,80	0,61	Reprovado
Hospital Regional do Alto do Tietê	VOLTS AMPERE ENGENHARIA SISTEMAS DE ENERGIA LTDA	-	R\$812.830,00	R\$800.000,00	0,71	Reprovado

**Quadro - Resumo da Tipologia Hospitais e Entidades  
Beneficentes / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
Irmadade da Santa Casa de M. de Lorena	AGES Consultoria e Projetos Ltda	78,49	R\$514.262,21	R\$496.262,21	0,49	Aprovado com ressalvas
Santa Casa de Miseric. de Aparecida	AGES Consultoria e Projetos Ltda	73,21	R\$1.020.578,50	R\$999.941,68	0,56	Aprovado com ressalvas
SANTA CASA DE TAUBATÉ	VOLTS AMPERE ENGENHARIA SISTEMAS DE ENERGIA LTDA	56,15	R\$1.013.724,00	R\$1.000.000,00	0,62	Aprovado com ressalvas

**Quadro - Resumo da Tipologia Hospitais e Entidades beneficentes / Classificação dos projetos**

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
Eficiência Energética na Santa Casa de Pindamonhangaba	DEODE INOVAÇÃO E EFICIENCIA EM ENERGIA LTDA	-	R\$677.685,02	R\$677.685,02	0,61	Reprovado
SANTA CASA DE LORENA B3	POWER COMPONENTES ELETRÔNICOS LTDA	-	R\$409.056,00	R\$400.000,00	0,46	Reprovado
+ EFICIÊNCIA   HOSPITAIS SES	Vitalis Energia Ltda.	-	R\$1.000.000,00	R\$1.000.000,00	0,42	Reprovado
+ EFICIÊNCIA   Complexo Hospitalar Padre Bento de Guarulhos - CHPBG	Vitalis Energia Ltda.	-	R\$663.215,79	R\$663.215,79	0,43	Reprovado

**Quadro - Resumo da Tipologia Iluminação Pública / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
+ EFICIÊNCIA   ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE SÃO SEBASTIÃO	Vitalis Energia Ltda.	83,20	R\$519.628,35	R\$500.000,00	0,11	Aprovado com ressalvas
+ EFICIÊNCIA   ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE GUARAREMA	VITALIS ENERGIA LTDA	71,47	R\$521.520,88	R\$500.000,00	0,12	Aprovado com ressalvas

**Quadro - Resumo da Tipologia IP / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
Melhorias nas Instalações do Hospital Frei Galvão	3E EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$857.352,37	R\$857.352,37	0,53	Reprovado
Melhorias nas Instalações SEMAE/SP	3E EFICIENCIA ENERGETICA LTDA	-	R\$421.598,21	R\$381.548,47	0,56	Reprovado
PREFEITURA POÁ	POWER COMPONENTES ELETRÔNICOS LTDA	-	R\$510.440,00	R\$500.000,00	0,09	Reprovado

**Quadro - Resumo da Tipologia Poder Público e Serviços Públicos / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
Escolas de Poá	AGES Consultoria e Projetos Ltda	78,29	R\$515.531,09	R\$485.531,09	0,43	Aprovado com ressalvas
CPTM - ESTAÇÃO CALMON VIANA	AGES Consultoria e Projetos Ltda	65,45	R\$519.157,89	R\$499.157,89	0,44	Aprovado com ressalvas
Município de Suzano - Saúde	AGES Consultoria e Projetos Ltda	59,31	R\$1.021.157,89	R\$991.157,89	0,48	Cadastro de reserva
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SAO PAULO - UNIFESP	VOLTS AMPERE ENGENHARIA SISTEMAS DE ENERGIA LTDA	58,61	R\$1.016.484,40	R\$1.000.000,00	0,60	Cadastro de reserva
Eficiência Energética nos Correios	TECNIA ENGENHARIA LTDA	-	R\$366.040,53	R\$263.837,80	0,61	Reprovado
Hospital Regional do Alto do Tietê	VOLTS AMPERE ENGENHARIA SISTEMAS DE ENERGIA LTDA	-	R\$812.830,00	R\$800.000,00	0,71	Reprovado

## ANEXO I DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,4941
A2	n	Número de projetos apresentados	3
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,5961
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	311,3360
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	5,6870
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,0350
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	29,3712
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,0329

### Irmandade da Santa Casa de M. de Lorena

<b>Proponente:</b>	AGES Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	Irmandade Santa Casa de Misericórdia de Lorena		
<b>Tipologia:</b>	Hospitais e Entidades Beneficentes		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 514.262,21	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 496.262,21
<b>RCB Total:</b>	0,52	<b>RCB PEE:</b>	0,49
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação, Fonte Incentivada		
<b>Pontuação Total:</b>	78,49		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	36,00
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	27,00
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	9,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,91
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	4,82
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	2,99
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	1,83
D		Qualidade do projeto	9	7,80
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,20
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	15,00
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	4,96
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>78,49</b>

#### Observações

--

### Santa Casa de Miseric. de Aparecida

<b>Proponente:</b>	AGES Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	Santa Casa de Misericórdia de Aparecida		
<b>Tipologia:</b>	Hospitais e Entidades Beneficentes		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.020.578,50	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 999.941,68
<b>RCB Total:</b>	0,58	<b>RCB PEE:</b>	0,56
<b>Usos Finais:</b>	Fonte Incentivada, Iluminação		
<b>Pontuação Total:</b>	73,21		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	28,16
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	23,66
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	4,50
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,97
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	8,00
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	7,00
D		Qualidade do projeto	9	7,40
	D1	Qualidade global do projeto	2	0,80
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	8,67
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	5,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,02
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>73,21</b>

**Observações**

--

### SANTA CASA DE TAUBATÉ

<b>Proponente:</b>	VOLTS AMPERE ENGENHARIA SISTEMAS DE ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	23.984.666/0001-27		
<b>Cliente:</b>	SANTA CASA DE MISERICÓRDIA DE CHAVANTES		
<b>Tipologia:</b>	Hospitais e Entidades Beneficentes		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.013.724,00	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 1.000.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,63	<b>RCB PEE:</b>	0,62
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação, Fonte Incentivada		
<b>Pontuação Total:</b>	56,15		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	21,19
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	21,19
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	0,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	7,07
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	6,96
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	0,11
D		Qualidade do projeto	9	8,20
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,60
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	5,80
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	4,83
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,05
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>56,15</b>

#### Observações

--

## ANEXO I

### DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,1101
A2	n	Número de projetos apresentados	2
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,4960
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	538,5070
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	103,6927
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,0413
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,0000
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,0293

### + EFICIÊNCIA | ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE SÃO SEBASTIÃO

<b>Proponente:</b>	Vitális Energia Ltda.		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	14.283.859/0001-60		
<b>Cliente:</b>	MUNICÍPIO DE SÃO SEBASTIÃO		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação Pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 519.628,35	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 500.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,12	<b>RCB PEE:</b>	0,11
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		
<b>Pontuação Total:</b>	83,20		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	36,00
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	27,00
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	9,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,87
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	8,00
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	7,00
D		Qualidade do projeto	9	8,60
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,60
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	13,73
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	0,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>83,20</b>

#### Observações

--

### + EFICIÊNCIA | ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE GUARAREMA

<b>Proponente:</b>	VITALIS ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	14.283.859/0001-60		
<b>Cliente:</b>	MUNICÍPIO DE GUARAREMA		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação Pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 521.520,88	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 500.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,13	<b>RCB PEE:</b>	0,12
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		
<b>Pontuação Total:</b>	71,47		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	24,73
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	24,73
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	0,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	13,66
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	7,41
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	6,25
D		Qualidade do projeto	9	8,20
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,20
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	15,00
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	0,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,88
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>71,47</b>

#### Observações

--

## ANEXO I

### DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,4348
A2	n	Número de projetos apresentados	4
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,6211
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	314,5623
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	18,2167
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,0582
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	28,2661
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,0327

### Escolas de Poá

<b>Proponente:</b>	AGES Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	Prefeitura Municipal de Poá		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público e Serviços Públicos		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 515.531,09	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 485.531,09
<b>RCB Total:</b>	0,46	<b>RCB PEE:</b>	0,43
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação, Fonte Incentivada		
<b>Pontuação Total:</b>	78,29		

<b>Critério</b>	<b>Subcritério</b>	<b>Descrição</b>	<b>Pontuação Máxima</b>	<b>Pontuação Atingida</b>
A		Relação custo-benefício	36	36,00
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	27,00
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	9,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,77
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	5,16
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	3,19
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	1,97
D		Qualidade do projeto	9	7,40
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,20
	D2	Bases do projeto	2	1,60
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficiência na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	15,00
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	5,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,95
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>78,29</b>

#### Observações

--

### CPTM - ESTAÇÃO CALMON VIANA

<b>Proponente:</b>	AGES Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	COMPANHIA PAULISTA DE TRENS METROPOLITANOS CPTM		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público e Serviços Públicos		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 519.157,89	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 499.157,89
<b>RCB Total:</b>	0,47	<b>RCB PEE:</b>	0,44
<b>Usos Finais:</b>	Fonte Incentivada		
<b>Pontuação Total:</b>	65,45		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	32,61
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	26,61
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	6,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,76
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	3,36
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	3,36
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	0,00
D		Qualidade do projeto	9	8,20
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,60
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	9,93
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	1,59
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>65,45</b>

#### Observações

--

## ANEXO II

### JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS E NÃO SELECIONADAS

Município de Suzano - Saúde			
<b>Proponente:</b>	AGES Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	Prefeitura Municipal de Suzano		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público e Serviços Públicos		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.021.157,89	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 991.157,89
<b>RCB Total:</b>	0,50	<b>RCB PEE:</b>	0,48
<b>Usos Finais:</b>	Fonte Incentivada		
<b>Pontuação Total:</b>	59,31		
<b>Situação:</b>	Recursos insuficientes ou não atingiu a pontuação mínima		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	27,22
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	24,22
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	3,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	6,12
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	6,12
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	0,00
D		Qualidade do projeto	9	7,80
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,20
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	7,57
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	1,59
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,01
<b>Pontuação Total</b>			<b>100</b>	<b>59,31</b>

#### Observações

--

## ANEXO II

### JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS E NÃO SELECIONADAS

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SAO PAULO - UNIFESP			
<b>Proponente:</b>	VOLTS AMPERE ENGENHARIA SISTEMAS DE ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	23.984.666/0001-27		
<b>Cliente:</b>	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SAO PAULO		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público e Serviços Públicos		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.016.484,40	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 1.000.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,63	<b>RCB PEE:</b>	0,60
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação, Fonte Incentivada		
<b>Pontuação Total:</b>	58,61		
<b>Situação:</b>	Recursos insuficientes ou não atingiu a pontuação mínima		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	19,30
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	19,30
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	0,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,04
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	8,00
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	7,00
D		Qualidade do projeto	9	8,20
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,60
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	4,18
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	3,83
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,06
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>58,61</b>

#### Observações

--



**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**Eficiência Energética na Santa Casa de Pindamonhangaba**

<b>Proponente:</b>	DEODE INOVAÇÃO E EFICIENCIA EM ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	15.103.354/0001-39		
<b>Cliente:</b>	SANTA CASA DE MISERICORDIA DE PINDAMONHANGABA		
<b>Tipologia:</b>	Hospitais e Entidades Beneficentes		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 677.685,02	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 677.685,02
<b>RCB Total:</b>	0,61	<b>RCB PEE:</b>	0,61
<b>Usos Finais:</b>	Condicionamento; Iluminação		
<b>Motivo da Reprova</b>			
<p>Diagnóstico energético das instalações a serem contempladas no Projeto: Não atendimento ao item 15 do Edital, visto que não foi apresentado o Plano de Marketing do projeto. Item 15 Edital EDP SP: "O Proponente deverá elaborar o Plano de Marketing que consiste no documento que sintetiza o planejamento das estratégias de marketing do projeto. Ele deverá ser apresentado como anexo no diagnóstico energético, sendo necessário que contenha as seguintes informações: Tipo de divulgação (físico, digital e etc...), tipo e quantidade de material, detalhamento do orçamento e público estimado para atingimento. Em caso de não envio do Plano de Marketing, o projeto estará automaticamente desclassificado sem a possibilidade de recursos."</p>			

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**SANTA CASA DE LORENA B3**

<b>Proponente:</b>	POWER COMPONENTES ELETRÔNICOS LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	29.236.099/0001-07		
<b>Cliente:</b>	IRMANDADE DA SANTA CASA DE MISERICORDIA DE LORENA		
<b>Tipologia:</b>	Hospitais e Entidades Beneficentes		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 409.056,00	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 400.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,47	<b>RCB PEE:</b>	0,46
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Fonte Incentivada		
<b>Motivo da Reprova</b>			
<p>Não apresentar mais de um Projeto por unidade consumidora: Não atendimento a alínea "f" do item 8.1 do Edital, devido a apresentação de 2 projetos para a mesma instalação. Item 8.1f do Edital EDP SP: Uma mesma unidade consumidora não poderá integrar mais de 01 (um) Projeto. Caso sejam apresentados 02 (dois) ou mais projetos, objetivando a efficientização de uma mesma unidade consumidora, será considerado somente o Projeto mais bem classificado de acordo com os critérios estabelecidos na presente CHAMADA PÚBLICA, ficando os demais automaticamente desclassificados.</p>			

### ANEXO III JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

#### + EFICIÊNCIA | HOSPITAIS SES

<b>Proponente:</b>	Vitális Energia Ltda.		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	14.283.859/0001-60		
<b>Cliente:</b>	SECRETARIA DE ESTADO DA SAUDE		
<b>Tipologia:</b>	Hospitais e Entidades Beneficentes		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 1.000.000,00	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 1.000.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,42	<b>RCB PEE:</b>	0,42
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento		

**Motivo da Reprova**

Cópia do cartão de identificação do “Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica - CNPJ” do Consumidor: Não atendimento ao item 20.1 do Edital, devido a não apresentação de documentações obrigatórias relacionadas à regularidade do CNPJ da matriz do consumidor, incluindo: Cópia do cartão de identificação do “Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica - CNPJ” do Consumidor; Prova de regularidade para com a Fazenda Federal (certidão conjunta de débitos relativos a tributos federais e a dívida ativa da União), a ser apresentada pelo consumidor; Prova de regularidade para com a Fazenda Estadual, a ser apresentada pelo consumidor; Certidão negativa de débito expedida pelo INSS, a ser apresentada pelo consumidor; Certificado de regularidade do FGTS – CRF (Consumidor), a ser apresentada pelo consumidor; e Prova de regularidade para com a Fazenda Municipal, a ser apresentada pelo consumidor.

Prova de regularidade para com a Fazenda Municipal, a ser apresentada pelo consumidor:

Prova de regularidade para com a Fazenda Estadual, a ser apresentada pelo consumidor:

Prova de regularidade para com a Fazenda Federal (certidão conjunta de débitos relativos a tributos federais e a dívida ativa da União), a ser apresentada pelo consumidor:

Certidão negativa de débito expedida pelo INSS, a ser apresentada pelo consumidor:

Certificado de regularidade do FGTS – CRF (Consumidor), a ser apresentada pelo consumidor:

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**+ EFICIÊNCIA | Complexo Hospitalar Padre Bento de Guarulhos - CHPBG**

<b>Proponente:</b>	Vitális Energia Ltda.		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	14.283.859/0001-60		
<b>Cliente:</b>	SECRETARIA DE ESTADO DA SAUDE		
<b>Tipologia:</b>	Hospitais e Entidades Beneficentes		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 663.215,79	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 663.215,79
<b>RCB Total:</b>	0,43	<b>RCB PEE:</b>	0,43
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento		

**Motivo da Reprova**

Cópia do cartão de identificação do “Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica - CNPJ” do Consumidor: Não atendimento ao item 20.1 do Edital, devido a não apresentação de documentações obrigatórias relacionadas à regularidade do CNPJ da matriz do consumidor, incluindo: Cópia do cartão de identificação do “Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica - CNPJ” do Consumidor; Prova de regularidade para com a Fazenda Federal (certidão conjunta de débitos relativos a tributos federais e a dívida ativa da União), a ser apresentada pelo consumidor; Prova de regularidade para com a Fazenda Estadual, a ser apresentada pelo consumidor; Certidão negativa de débito expedida pelo INSS, a ser apresentada pelo consumidor; Certificado de regularidade do FGTS – CRF (Consumidor), a ser apresentada pelo consumidor; Prova de regularidade para com a Fazenda Municipal, a ser apresentada pelo consumidor.

Prova de regularidade para com a Fazenda Municipal, a ser apresentada pelo consumidor:

Prova de regularidade para com a Fazenda Estadual, a ser apresentada pelo consumidor:

Prova de regularidade para com a Fazenda Federal (certidão conjunta de débitos relativos a tributos federais e a dívida ativa da União), a ser apresentada pelo consumidor:

Certidão negativa de débito expedida pelo INSS, a ser apresentada pelo consumidor:

Certificado de regularidade do FGTS – CRF (Consumidor), a ser apresentada pelo consumidor:

**ANEXO III  
JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

**Melhorias nas Instalações do Hospital Frei Galvão**

<b>Proponente:</b>	3E EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	10.654.927/0001-07		
<b>Cliente:</b>	HOSPITAL MATERNIDADE FREI GALVÃO		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação Pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 857.352,37	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 857.352,37
<b>RCB Total:</b>	0,53	<b>RCB PEE:</b>	0,53
<b>Usos Finais:</b>	Motores; Condicionamento; Refrigeração; Iluminação; Outros		

**Motivo da Reprova**

Diagnóstico energético das instalações a serem contempladas no Projeto: Não atendimento ao item 15 do Edital, visto que não foi apresentado o Plano de Marketing do projeto. Item 15 Edital EDP SP. "O Proponente deverá elaborar o Plano de Marketing que consiste no documento que sintetiza o planejamento das estratégias de marketing do projeto. Ele deverá ser apresentado como anexo no diagnóstico energético, sendo necessário que contenha as seguintes informações: Tipo de divulgação (físico, digital e etc...), tipo e quantidade de material, detalhamento do orçamento e público estimado para atingimento. Em caso de não envio do Plano de Marketing, o projeto estará automaticamente desclassificado sem a possibilidade de recursos."

Projetos cuja publicação seja feita em tipologias que não correspondem a unidade consumidora beneficiada serão desclassificados: Não atendimento a alínea "z" do item 8.1 do Edital, devido ao projeto ter sido cadastrado em tipologia incorreta. Item 8.1z do Edital EDP SP: Os Projetos cuja publicação seja feita em tipologias que não correspondem a unidade consumidora beneficiada serão desclassificados, não cabendo recurso. O projeto foi cadastrado na tipologia de Iluminação Pública.

### ANEXO III JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

Melhorias nas Instalações SEMAE/SP			
<b>Proponente:</b>	3E EFICIENCIA ENERGETICA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	10.654.927/0001-07		
<b>Cliente:</b>	SERVICO MUNICIPAL DE AGUAS E ESGOTOS - SEMAE		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação Pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 421.598,21	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 381.548,47
<b>RCB Total:</b>	0,62	<b>RCB PEE:</b>	0,56
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Condicionamento; Motores; Refrigeração; Fonte Incentivada		
<b>Motivo da Reprova</b>			
<p>Diagnóstico energético das instalações a serem contempladas no Projeto: Não atendimento ao item 15 do Edital, visto que não foi apresentado o Plano de Marketing do projeto. Item 15 Edital EDP SP. "O Proponente deverá elaborar o Plano de Marketing que consiste no documento que sintetiza o planejamento das estratégias de marketing do projeto. Ele deverá ser apresentado como anexo no diagnóstico energético, sendo necessário que contenha as seguintes informações: Tipo de divulgação (físico, digital e etc...), tipo e quantidade de material, detalhamento do orçamento e público estimado para atingimento. Em caso de não envio do Plano de Marketing, o projeto estará automaticamente desclassificado sem a possibilidade de recursos."</p> <p>Projetos cuja publicação seja feita em tipologias que não correspondem a unidade consumidora beneficiada serão desclassificados: Não atendimento a alínea "z" do item 8.1 do Edital, devido ao projeto ter sido cadastrado em tipologia incorreta. Item 8.1z do Edital EDP SP: Os Projetos cuja publicação seja feita em tipologias que não correspondem a unidade consumidora beneficiada serão desclassificados, não cabendo recurso. O projeto foi cadastrado na tipologia de Iluminação Pública.</p>			

### ANEXO III JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

PREFEITURA POÁ			
<b>Proponente:</b>	POWER COMPONENTES ELETRÔNICOS LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	29.236.099/0001-07		
<b>Cliente:</b>	MUNICIPIO DE POÁ		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação Pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 510.440,00	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 500.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,09	<b>RCB PEE:</b>	0,09
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		
<b>Motivo da Reprova</b>			
<p>Diagnóstico energético das instalações a serem contempladas no Projeto: Não atendimento a alínea "gg" do item 8.1 do Edital, devido a instalação ter sido contemplada nas últimas 2 chamadas públicas da EDP SP. Item 8.1gg do Edital EDP SP: Instalações contempladas sucessivamente nas 2 últimas Chamadas Públicas de Projetos, não estarão aptas a participar desta Chamada Pública de Projeto, sendo desclassificadas automaticamente sem a possibilidade de recursos.</p>			

### ANEXO III JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

Eficiência Energética nos Correios			
<b>Proponente:</b>	TECNIA ENGENHARIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	04.434.705/0001-78		
<b>Cliente:</b>	EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELEGRAFOS		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público e Serviços Públicos		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 366.040,53	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 263.837,80
<b>RCB Total:</b>	0,85	<b>RCB PEE:</b>	0,61
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Fonte Incentivada		
<b>Motivo da Reprova</b>			
<p>Apresentação dos objetivos do Diagnóstico Energético/Projeto Executivo: Não atendimento ao item 15 do Edital, visto que não foi apresentado o Plano de Marketing do projeto. Item 15 Edital EDP SP. "O Proponente deverá elaborar o Plano de Marketing que consiste no documento que sintetiza o planejamento das estratégias de marketing do projeto. Ele deverá ser apresentado como anexo no diagnóstico energético, sendo necessário que contenha as seguintes informações: Tipo de divulgação (físico, digital e etc...), tipo e quantidade de material, detalhamento do orçamento e público estimado para atingimento. Em caso de não envio do Plano de Marketing, o projeto estará automaticamente desclassificado sem a possibilidade de recursos."</p> <p>Diagnóstico energético das instalações a serem contempladas no Projeto:</p> <p>Memorial de cálculo: Não atendimento a alínea "a" do item 21 do Edital, devido a RCB do projeto ultrapassar o limite estabelecido Item 21.a Edital EDP SP: "a. Possuir relação custo-benefício (RCB) menor ou igual a 0,75 (zero vírgula setenta e cinco), com exceção dos contratos de desempenho em que se aceitará RCB menor ou igual a 0,80 (zero vírgula oitenta).!"</p>			

### ANEXO III JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

Hospital Regional do Alto do Tietê			
<b>Proponente:</b>	VOLTS AMPERE ENGENHARIA SISTEMAS DE ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	23.984.666/0001-27		
<b>Cliente:</b>	SPDM - ASSOCIACAO PAULISTA PARA O DESENVOLVIMENTO DA MEDICINA		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público e Serviços Públicos		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 812.830,00	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 800.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,77	<b>RCB PEE:</b>	0,71
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação; Fonte Incentivada		
<b>Motivo da Reprova</b>			
<p>Memorial de cálculo: Não atendimento a alínea "bb" do item 8.1 do Edital, visto que há divergências entre as informações de RDP e no benefício anualizado apresentados nos documentos e portal. Item 8.1bb do Edital EDP SP: As informações cadastradas no portal/sistema da CHAMADA PÚBLICA deverão estar exatamente iguais àquelas constantes nos documentos incluídos e/ou anexados no diagnóstico energético</p>			